

Stævning

Organisationen Frihedsbevægelsens Fællesråd, CVR 41712341, (c/o Ann Steenholt, Nygade 12, 6753 Agerbæk,) v. Foreningens formand, Malue Montclairre, i det følgende FBF, se bilag 1, indstævner hermed:

Kongeriget Danmarks regering v. statsminister Mette Frederiksen, og sundhedsminister Magnus Heunicke, begge Christiansborg, 1240 København K, indstævnes hermed for Retten under nedlæggelse af følgende:

Påstande:

1. Principalt

Regeringen tilpligtes at anerkende, at en bekendtgørelse om corona-pas (BEK nr. 1264 af 11/06/2021; <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/1264>) med alle senere ændringer (aktuelt BEK 2035-2042 af hhv. 10/11 og 11/11 2021) er retsstridig(e) og derfor ugyldig(e).

2.

I konsekvens af ovenstående – og grundet krænkelsens alvorlighed - anmodes Retten om at nedlægge et foreløbigt forbud mod bekendtgørelsens håndhævelse. Særskilt kendelse herom bedes afsagt snarest.

3.Subsidiært

De sagsøgte tilpligtes at anerkende, at bestemmelserne om privatansattes kontrol af corona-pas jf. denne lovgivning udgør en ulovlig uddelegering af en myndighedsopgave i strid med Grundlovens § 3.

Anbringender:

Den omhandlede lovgivning er i strid med princippet om forskelsbehandling i Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder, der er gældende dansk ret, nærmere bestemt Artikel 21 der lyder således:

”1. Enhver forskelsbehandling på grund af køn, race, farve, etnisk eller social oprindelse, genetiske

anlæg, sprog, religion eller tro, politiske eller andre anskuelser, tilhørsforhold til et nationalt mindretal, formueforhold, fødsel, handicap, alder, seksuel orientering eller ethvert andet forhold er forbudt.

2. Inden for anvendelsesområdet for traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab og traktaten om Den Europæiske Union og med forbehold af særlige bestemmelser i disse traktater er enhver forskelsbehandling på grund af nationalitet forbudt.”

Endvidere findes bekendtgørelsen at stride mod Artikel 45, der lyder således:

"1. Enhver unionsborger har ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område
2. Fri bevægelighed og opholdsret kan i overensstemmelse med traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab indrømmes tredjelandstatsborgere, der har lovligt ophold på en medlemsstats område."

Yderligere strider bekendtgørelsen mod artikel 2, stk. 1 i tillægsprotokol 4 til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention; <http://echr.dk/konventionen-og-tillaegsprotokoller/protokol-nr-4/>, som har følgende ordlyd:

"Enhver, der retmæssigt opholder sig på en stats territorium, har inden for dette territorium ret til bevægelsesfrihed og til frit at vælge sit opholdssted."

Til støtte for den nedlagte påstand gøres endvidere gældende:

At corona-passet dokumenterbart har været planlagt længe inden udbruddet af covid-19, hvorfor der er tale om en falsk association, og formålet reelt er en begrænsning i frihedsrettighederne. Desuden har Sundhedsstyrelsen udtalt, at corona-passet ikke har noget med sundhed at gøre og alene er en politisk beslutning.

<https://www.berlingske.dk/danmark/sundhedsstyrelsen-coronapasset-er-en-politisk-beslutning>

At der på intet tidspunkt er ført bevis for, at implementeringen af disse alvorlige begrænsninger i borgerrettighederne har nogen form for sundhedsmæssig effekt mht. til covid-19, som er en sygdom uden reel betydning for folkesundheden og mindre farlig end en almindelig influenza.

At der derfor, for så vidt som nogen effekt overhovedet kan påvises, er tale om en fuldstændig disproportional og helt unødvendig, og hvad værre er: Stærkt krænkende forholdsregel. Det kan i forbindelse nævnes, at der globalt er tale om en dødelighed på 0,15% på tværs af alle aldre; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33768536/>.

At det påhviler sagsøgte at påvise (bevise), at der foreligger proportionalitet.

At corona-passet strider mod det grundlæggende princip om frivillighed i forbindelse med sundhedsfaglig behandling (her: test eller vaccination). Jf. Oviedo-konventionens artikel 5, jf. Sundhedslovens § 5, 15 og 16.

At man ikke ukritisk kan benytte forsigtighedsprincippet, idet der skal være en videnskabelig indikation for risici; <https://plast.dk/professor-peter-pagh-vi-bruger-forsigtighedsprincippet-forkert/> Sådanne beviser er heller ikke blevet fremlagt.

At der ikke er ført bevis for, at landet er i en katastrofe- eller nødsituation, hvilket er et krav, såfremt man vil gøre brug af nødgodkendte og eksperimentelle vacciner eller tilsidesætte Menneskerettighederne i det hele taget. Desuden er brug af PCR testen blevet underkendt adskillige gange (via studier og domme), idet den ikke kan påvise infektion eller sygdom ift.

corona-virus eller covid-19. Senest har en række danske forskere fastslået, at massetestning er meningsløs:

<https://www.bt.dk/samfund/ny-forskning-massetest-af-befolkningen-for-coronavirus-er-en-fejlslagen-strategi>

At en formodning om, at en sådan tilstand skulle foreligge, modsiges af det faktum, at den danske regering på intet tidspunkt har foretaget en anmeldelse heraf til Europarådet

At den omhandlede lovgivning derfor savner enhver hjemmel.

Det skal endeligt anføres, at Corona-passet qua sin udformning og tænkte anvendelse er i direkte strid med Europarådets resolution 2361 af 2021:

<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>

Til støtte for påstand 3 henvises i øvrigt til Ombudsmandens afgørelse af 2. april 2008. (bilag 1).

Med venlig hilsen
På vegne af bestyrelsen



Malue Montclairre
Formand
Frihedsbevægelsens Fællesråd