

STÆVNING

Sagsøger Henrik Nielsen, hvis tidligere navn var Carl Henrik Rørbeck, Sverige,

indstævner herved for Retten i Aarhus:

Cabrine Caroline Cheanette Ringgård



alias

Connie Ringgaard

Ringgaard Connie

Claus Skytte

under nedlæggelse af følgende

påstande:

1.

Cabrine (Connie) Ringgård tilpligtes at anerkende, at udsagnet: ***"Det samme med C.H. Rørbeck, som jeg kender.....han er også pædofil, kan godt lide små drenge fra Østen, tager stoffer"*** er usandt og ubeføjet Bilag 2 og 2A.

2.

Cabrine (Connie) Ringgård tilpligtes at anerkende, at udsagnet: ***"Desuden har Carl Henrik Rørbeck.....i en artikel med Per Brændgaard, argumenteret for at lovliggøre pædofili"*** er usandt, i strid med faktiske kendsgerninger og ubeføjet. Bilag 6

3. Cabrine (Connie) Ringgård tilpligtes at anerkende, at udsagnet: ***Manden ønsker den seksuelle lavalder fjernet helt, fordi han mener det er et overgreb på kønsmodne børn de ikke må dyrke sex med ældre personer såfremt de har lyst.*** Herefter er der tilføjet en kvalme – emoji. Videre står der: ***"Det ER pædofili"***, er usandt, i strid med faktiske kendsgerninger og derfor ubeføjet. Bilag

4.

Cabrine (Connie) Ringgård tilpligtes at anerkende, at udsagnet: ***"I følge interview tilbage fra 2013 fortæller han, (sagsøger) at han er trænet af Mossad-officer i bedrageri og økonomisk kriminalitet"*** er usandt, i strid med faktiske kendsgerninger og derfor ubeføjet. Bilag 5

5.

Cabrine Ringgård tilpligtes at betale en torterstatning til Carl Henrik Rørbeck på kr. 19.000 senest 14 dage efter dommens afsigelse.

Sagsfremstilling:

Sagsøgte kender ikke sagsøger fra andet end hans offentlige virke, her intet retsforhold til sagsøger udover det, der udgøres af nærværende stævning og intet kendskab til hans privatliv eller karriere, udover hvad der evt. kan fremgå af den af sagsøger udgivne lærebog i bekæmpelse af økonomisk kriminalitet. Sagsøgte har siden d. 24. juli spredt talrige udsagn som de i påstandene nævnte på forskellige sociale medier og i forskellig grupper og ligeledes opfordret andre til at gøre det samme.

Sagsøgte antipati mod sagsøger kan henføres til sidstnævntes bestyrelsespost i en forening, FBF, som sagsøgte nærer mistillid til, uden at sagsøgte på noget tidspunkt har haft et retsforhold til denne forening eller overhovedet noget med den at gøre.

Ad påstand 1:

Dette udsagn stammer oprindeligt fra en privat besked fra Kim Osbøl til sagsøgte. Efter at sagsøger havde kontaktet Kim Osbøl, indrømmede denne, at han havde været beruset, at der ”var fløjet nogen finker af panden”, og han dementerede sine udtalelser offentligt og gav sagsøger en uforbeholden undskyldning. Han opfordrede i en mailkorrespondance sagsøgte til at gøre det samme, men langt fra at følge denne opfordring fortsatte sagsøgte tværtimod, ikke alene med at dele den pågældene besked, men tillige med at opfordre andre til at gøre det samme. Som det fremgår af bilag 2 A, som viser, hvordan sagsøgte har delt denne besked 1. gang i et forum med 26 deltagere, så kommenterer sagsøgte selv opslaget således: **”Vil lige tilføje, at det med at CHR er pædofil løb ind i min indbakke i går—og der er ikke evidens for det – andet end Kim har fortalt han har været en del af dkdox og det er kommet frem underindtagelse af diver stoffer.”** Dette opfatter sagsøger som en skærpende omstændighed, idet påstanden således er videregivet mod bedre vidende.

Ad påstand 2 og 3:

Disse påstande referer til en passage i en artikel skrevet af sagsøger:

”Mht. ”pædofili” mener jeg, at den herskende debat er ukvalificeret. Jeg mener – ligesom Per Brændgaard - at der bør skelnes skarpt mellem personer der er kønsmodne og personer der ikke er. Den seksuelle lavalder på 15 er og bliver arbitrært fastsat, og man ignorerer fuldstændig det forhold, at kønsmodne teenagere har RET til et sexliv. Jeg erindrer levende, at jeg som 13-årig havde en temmelig veludviklet libido, og at den fortrinsvis rettede sig mod ældre personer. Jeg mener derfor, at det i hvert tilfælde må afhænge af omstændighederne, om der foreligger en krænkelse i straffelovens forstand. Når det er sagt, skal der ikke herske tvivl om, at seksuelle overgreb på ikke-kønsmodne børn er en ekstremt alvorlig forbrydelse, og at de individer der lider af pædofile tilbøjeligheder bør afsondres fra det øvrige samfund permanent, da tilstanden ikke er behandlelig.”

Denne udtalelse er – for såvidt angår skelnen mellem pædofili, hebefili og efebofili samt variationer i aldersforskellen i konsensuelle relationer i fuld overensstemmelse med både kliniske definitioner og retspraksis. (Den kontekst, som bemærkningerne er fremsat i, er en række tidligere opslag om sager fra USA, hvor også efebofili er strafbar i visse stater, hvilket forfatterne til disse opslag åbenbart også mener den bør være i Danmark.) Der er intet i denne kommentar der kan give anledning til de sigtelser, som sagsøgte fremsætter. Bilag 4 & 6.

Sagsøgte har som tidligere bemærket fremsat og genfremsat disse beskyldninger et utal af gange. For at forenkle bevisførelsen har sagsøger dog valgt at indskrænke fremlæggelsen af bevismateriale mest muligt.

Ad påstand 4:

Sagsøger er bedrageri-specialist, fraud examiner og mangeårigt medlem af The Association of Certified Fraud Examiners i USA. I denne egenskab har han udgivet en lærebog, ”Snydt – om økonomisk kriminalitet og hvordan man bekæmper den”, og i denne bog kan man på side 110 læse:

”4.3 SPROGLIG ANALYSE AF ERKLÆRINGER.

Sproget er et utroligt præcist instrument. Det er faktisk matematisk præcist, hvad der måske ikke

bør undre, idet matematik jo også er et sprog. Det gik op for flere forskellige institutioner uafhængigt af hinanden, hvoraf én var den israelske efterretningstjeneste, Mossad. De udviklede derfor et system til præcis analyse af erklæringer. Jeg fik de første lektioner af en tidligere israelsk officer og politimand, som nu bor i USA. Og lad mig sige det uden forbehold: Det er absolut det stærkeste analytiske instrument, jeg nogensinde har benyttet mig af. Jeg ved, at det siden slutningen af 80'erne i forskellige afskygninger er blevet brugt af efterforskere i Tyskland, (i Tyskland har man selv udviklet et tilsvarende system) Belgien, England, USA og Canada. Hvorfor det ikke bruges herhjemme, kan man jo spørge Rigspolitichefen om."

Dette mener sagsøgte er dokumentation for, at sagsøger er "trænet af Mossadofficer i bedrageri og økonomisk kriminalitet". Sagsøgte antyder desuden, at sagsøger er frimurer. Bilag 5-9

ANBRINGENDER

Det gøres gældende:

AT sagsøgte offentlige påstande om sagsøger er falske og udokumenterede, at de er fremsat mod bedre vidende, og at de samlet og hver for sig udgør et brud på straffelovens § 268, subsidiært § 267.

AT sagsøgte adfærd er maliciøs og har til hensigt at lægge sagsøger for had.

Om sagsøgte digitale identitet:

Sagsøgte hedder oprindeligt Connie Ringgaard, men har taget navneforandring til det navn, hun er stævnet under. Sagsøgte har gentagende fået sin profil på Facebook slettet på grund af falske og krænkende opslag. Hun benyttede derfor en tid lang profilen "Claus Skytte", som hun "lånte" af en ven. Imidlertid kan det ses af de fremlagte bilag, at profilen er forsynet med en billede af sagsøgte, ligesom hun i flere beskeder gør opmærksom på, at "det er Connie". Desuden er sagsøgte lingvistiske signatur temmelig unik.

31. januar 2022

Henrik Nielsen / Carl Henrik Rørbeck.